

BREVES APUNTES

FACULTAD DE EDUCACIÓN
OFICINA DE EVALUACIÓN

DICIEMBRE 2016

Desde nuestra oficina

Consuelo Torres Burgos, Directora

En este boletín resaltamos el trabajo realizado por los programas que someten informes a las organizaciones profesionales de su especialidad (SPA's, Specialized Professional Associations).

Estos grupos de trabajo han continuado con sus procesos de avalúo (assessment) desde la pasada acreditación del 2010, y sometieron sus hallazgos (de datos de tres años) y acciones transformadoras en septiembre del 2014, según requerido por la agencia acreditadora, tres (3) años antes de la visita de acreditación que se llevará a cabo en diciembre de 2017. La mayoría de los informes (7 de 8) o un 88% ha sido reconocido por su organización profesional. También el 76% de la matrícula de los estudiantes pertenece a programas reconocidos por estas organizaciones profesionales.

¡Nuestro reconocimiento y felicitación al profesorado de estos programas por este logro que es la primera etapa para la re-acreditación de nuestra Facultad en el 2017!

Aquellos programas que no tienen organización profesional bajo la sombrilla del "Council for the Accreditation of Educator Preparation" (CAEP), se acogen a la normativa de la Universidad de Puerto Rico, recogida en la Certificación #43 de la Junta de Síndicos que establece que todos los programas académicos deben evaluarse cada cinco (5) años. Próximamente, estaremos reuniendo a estos programas para preparar el informe de evaluación.

Por otro lado, publicamos interesantes datos de la investigación que está liderando la Dra. Nellie Zambrana sobre el impacto de nuestros egresados en el aprendizaje de sus estudiantes, y la evaluación de éstos por los Directores de escuelas y el Departamento de Educación.

Aparece además, un resumen del nuevo proceso de evaluación del profesorado. Es importante que cada estudiante y profesor participen del mismo para mejoramiento de los cursos, del aprendizaje estudiantil y de nuestros programas.

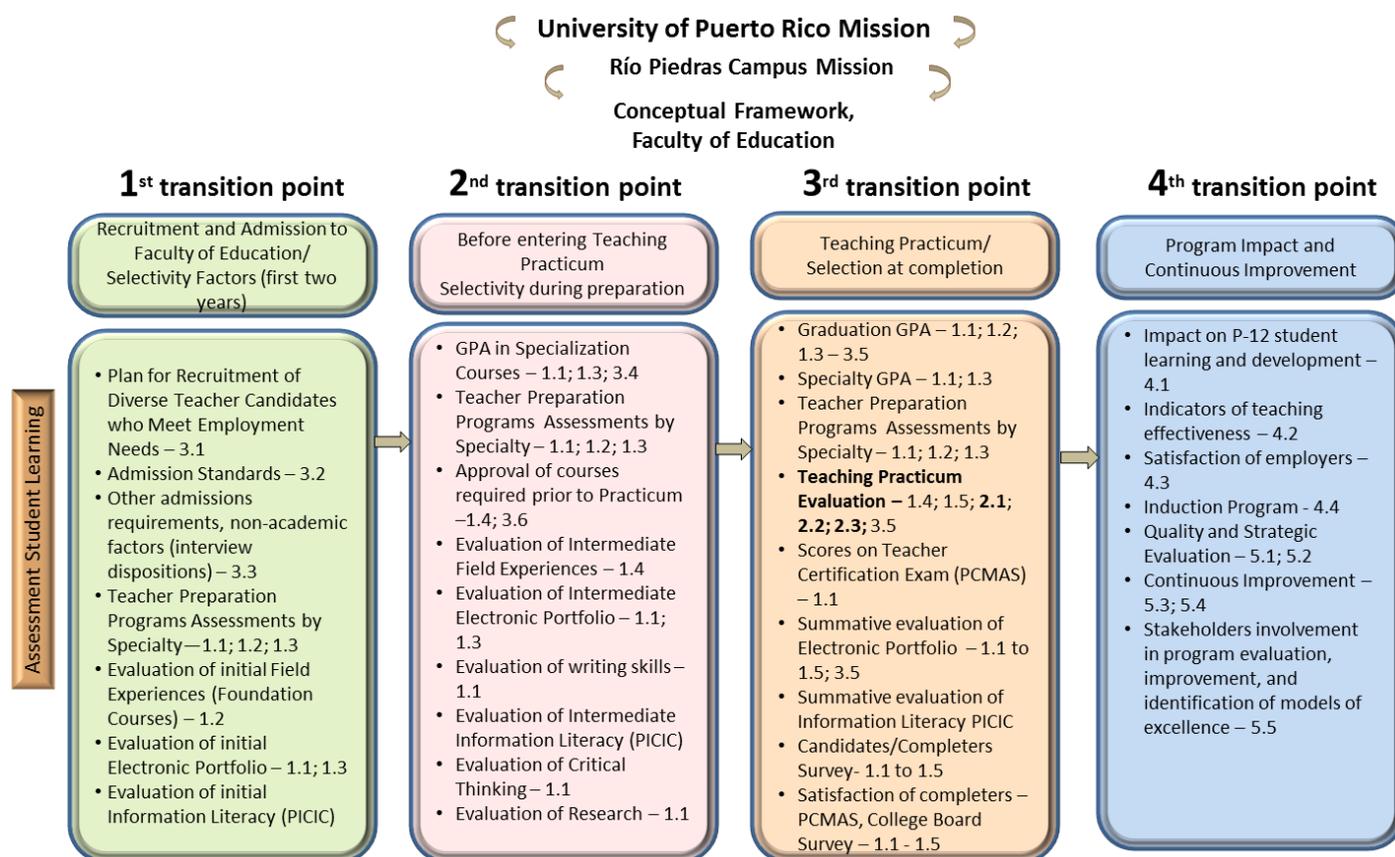
Resumen del avalúo llevado a cabo por la Facultad de Educación, Recinto de Río Piedras, Universidad de Puerto Rico

Profa. Consuelo Torres Burgos, Directora Oficina de Evaluación

I. Descripción del Modelo de Assessment

La Facultad de Educación cuenta con un proceso de evaluación del aprendizaje estudiantil y de la Universidad, que en su modalidad actual viene desarrollándose desde el año 2001 y se encuentra en su fase de implantación total. Algunos instrumentos que una vez estuvieron en proceso de piloto o experimentales, ahora son parte de la secuencia curricular, como es el caso del portafolio electrónico, que se incorporó al bachillerato revisado como instrumento de metacognición estudiantil de los Seminarios Reflexivos (FAED 4001, 4002 y 4003) que toman los estudiantes durante el transcurso del Bachillerato en Educación. Como parte de este proceso de desarrollo e implantación del modelo de assessment de la Facultad de Educación, algunos instrumentos se han eliminado (pruebas de redacción (SEDERE) y disposiciones del primer tiempo) y se han diseñado otros instrumentos que respondieran mejor a nuestros objetivos y necesidades del estudiante como la Zona de Talleres de Escritura y las rúbricas de experiencias de campo de los cursos de pre-práctica, donde se enfatiza la evaluación de las disposiciones (actitudes) del candidato a maestro. El instrumento de evaluación de práctica docente, aunque es una evaluación sumativa (que se produce al final de

Evaluation model of the Faculty of Education – Initial Level



la experiencia de aprendizaje), está diseñado para que se administre en tres momentos, convirtiendo esta evaluación en una experiencia formativa del candidato, el maestro cooperador y el supervisor de práctica docente. Todos estos instrumentos han sido desarrollados por el profesorado y sometidos a procesos de validación interna, a procesos experimentales o piloto, a la evaluación de grupos de expertos, y la revisión por el profesorado.

Nuestro modelo tiene dos niveles: uno macro, que evalúa el aprendizaje estudiantil de todos los programas de preparación de maestros (21 programas) a través del continuo del bachillerato recogiendo datos en cuatro puntos de transición (inicia los primeros dos años; antes de entrar a Práctica; al completar el bachillerato; primeros años de su práctica como maestro-inducción); y un nivel micro, de procesos de assessment de 14 programas que someten informes a las organizaciones profesionales (Specialized Professional Associations, SPA's). **Estos programas desarrollan un proceso de assessment de acuerdo a los estándares de su disciplina**, que consiste de seis (6) a ocho (8) procesos de assessment que algunos, como las Pruebas de Certificación de Maestros (PCMA's) y la evaluación de Práctica Docente, coinciden con el proceso macro de evaluación de la unidad.

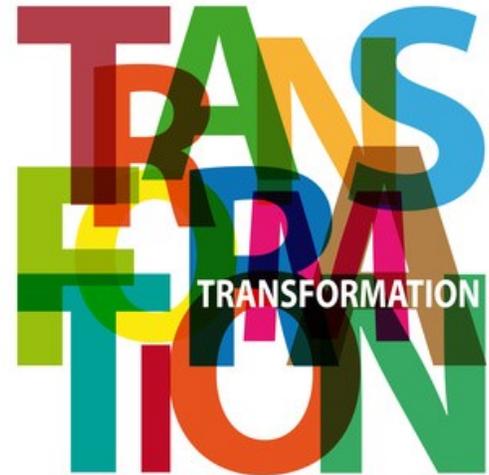
Una característica singular de nuestro modelo de assessment es que se evalúan todos los aspectos del perfil del candidato a maestro en ciclos que desde el 2003 son de siete (7) años. Este perfil del egresado de la Facultad de Educación se ha alineado al perfil del egresado del Recinto, por lo que recogemos información de todos los dominios de la misión del Recinto, a través del Sistema de assessment de la unidad. Desde hace dos años el plan y el Informe de Assessment que se someten al Recinto, a la Oficina de Evaluación del Aprendizaje Estudiantil (OEAE), enfatiza en la evaluación en los cursos, de los dominios del Recinto a través de un continuo de cinco (5) años. Estos planes e informes utilizan algunas medidas o procesos de assessment del modelo de evaluación macro de la unidad, como son los resultados de las PCMA's y Práctica Docente. Los dominios del recinto se han alineado a las competencias de la Facultad de Educación y a los estándares de InTASC para que este proceso enriquezca y nutra los procesos de evaluación de la facultad y están incluidos dentro del esquema o modelo de evaluación auténtica de la Facultad de Educación.

Ejemplos de recogida de datos de los diversos procesos de assessment

- ◆ Informes semestrales sometidos a la OEAE
- ◆ Informes de Práctica Docente
- ◆ Informes anuales de PCMAS
- ◆ Informe de PortaE
- ◆ Informe de Experiencias de Campo
- ◆ Informe de PICIC
- ◆ Informe de Talleres de Redacción
- ◆ Índice de ingreso, GPA y tasas de graduación
- ◆ Calificaciones en cursos de especialidad.
- ◆ Encuestas a candidatos (salida); egresados (maestros/as); patronos (directores de escuela).
- ◆ Informes cada 5 años SPA's

II. Acciones transformadoras a nivel de la Unidad (proceso macro)

1. Portafolio electrónico: se incorporó al bachillerato revisado en los Seminarios Reflexivos; en él actualmente se evalúan todas las competencias de la Facultad de Educación desde el inicio del mismo, convirtiéndose en un proceso formativo de evaluación a través del bachillerato. Es la voz del estudiante en este proceso de evaluación del aprendizaje estudiantil.
2. Zona de Talleres de Escritura: fue la acción transformadora de la Facultad para mejorar la redacción de los candidatos a maestros y su desempeño en la Prueba de Certificación de Maestros. En el 2009-10 se implantó como requisito del curso de Prepráctica (EDPE 4121).
3. Creación de cursos o establecimiento de cursos como requisitos para todos los estudiantes para mejorar sus competencias de evaluación, investigación y tecnología.
4. Desarrollo del Proyecto PICIC para mejorar competencias de información.
5. Desarrollo de un Sistema de consejería para estudiantes que evidencian deficiencias académicas.
6. Desarrollo de una norma que requiere a los candidatos a maestro haber tomado el 100% de los cursos requeridos, excepto la Práctica, antes de tomar la PCMA para mejorar su desempeño en la misma.
7. Fusión y/o revisión de programas: Estudios Sociales/ Historia, Ecología familiar, Familia y Comunidad.
8. Revisión de instrumentos de assessment y rúbricas.



III. Acciones Transformadoras – Programas que son evaluados por las Asociaciones Profesionales Especializadas (Specialized Professional Associations - SPA's) bajo la agencia acreditadora Council for the Accreditation of Educator Preparation (CAEP)

La Facultad de Educación “Eugenio María de Hostos” cuenta con 21 programas de preparación de maestros. De éstos, 14 o el 67%, son evaluados por las organizaciones profesionales (SPA's) abarcando el 76% de la matrícula. Favor ver la siguiente tabla sobre la Evaluación de programas.

Los programas que no someten informes de evaluación a los SPA's, son siete(7) a saber: Español; Arte; Música; Teatro; Secretarial/Comercial y Educación Secundaria en Ecología Familiar. El programa de Música comenzó el proceso de acreditación con los programas de música de la Facultad de Humanidades bajo la acreditadora “National Schools of Music “(NSM).

14 Programas con SPA's

21 Programas de Preparación de Maestros

7 Programas sin SPA's

Evaluación Programas de Preparación de Maestros

Nombre del programa	Matrícula 1S 2016-17	Opción de evaluación	Decisión de la Asociación Profesional Especializada
Educación Pre-Escolar			
Educación en Pre-Escolar	83	National Association for the Education of Young Children (NAEYC)	Reconocido
Educación Elemental			
Educación Elemental (K-3)	97	National Association for the Education of Young Children (NAEYC)	Reconocido
Educación Elemental (4-6)	55	Association for Childhood Education International (ACEI)	Reconocido con condiciones *
Enseñanza del Inglés a Hispanoparlantes	62	Teachers of English to Speakers of Other Languages (TESOL)	Reconocido
Educación Elemental con concentración en Educación Especial	172	Council for Exceptional Children (CEC)	Reconocido
Educación Secundaria			
Biología	85	National Science Teachers Association (NSTA)	Reconocido con condiciones
Comercial – General	56	Evaluación Interna Junta de Síndicos Certificación #43	Someterá informe en septiembre 2017**
Química	72	National Science Teachers Association (NSTA)	Reconocido con Condiciones
Ecología Familiar	26	Evaluación Interna Junta de Síndicos Certificación #43	Someterá informe en septiembre 2017
Ciencias	102	National Science Teachers Association (NSTA)	Reconocido con Condiciones
Historia	80	National Council for Social Studies (NCSS)	Someterá informe cuando se apruebe la revisión curricular
Matemáticas	91	National Council of Teachers of Mathematics (NCTM)	Reconocido con Condiciones
Educación Física	211	American Alliance for Health Physical Education, Recreation and Dance (AAHPERD)	Someterá informe en marzo del 2017
Física	57	National Science Teachers Association (NSTA)	Reconocido con condiciones
Comercial – Programa Secretarial	36	Evaluación Interna Junta de Síndicos Certificación #43	Someterá informe en septiembre 2017
Estudios Sociales	21	National Council for Social Studies (NCSS)	Someterá informe cuando se apruebe la revisión curricular
Español	79	Evaluación Interna Junta de Síndicos Certificación #43	Someterá informe en septiembre 2017
Enseñanza del Inglés a Hispanoparlantes	122	Teachers of English to Speakers of Other Languages (TESOL)	Reconocido
K-12			
Arte	69	Evaluación Interna Junta de Síndicos Certificación #43	Someterá informe en septiembre 2017
Música	69	Evaluación Interna Junta de Síndicos Certificación #43	Someterá informe en septiembre 2017
Teatro	85	Evaluación Interna Junta de Síndicos Certificación #43	Someterá informe en septiembre 2017

* Los programas reconocidos con condiciones sometieron un informe de atención a las condiciones en septiembre 2016 y en febrero del 2017 recibirán respuesta de su organización profesional. ** Los programas con evaluación interna someten su informe al Decanato de Asuntos Académicos del Recinto de Río Piedras.

5

SECCIONES

Los informes de evaluación que se someten a los SPA's constan de cinco secciones

Sección 1 – Contexto. Se provee información general del programa que incluye:

- ⇒ Descripción de políticas del estado o de la institución que puedan influir o afectar la aplicación o cumplimiento con los estándares de la especialidad;
- ⇒ Descripción de las experiencias de campo y de práctica docente;
- ⇒ Descripción de los criterios de admisión, retención y graduación, incluyendo requisitos de promedio general (GPA) e índice de retención;
- ⇒ Descripción de la relación del Programa con el Marco Conceptual de la Unidad. La respuesta debe incluir la misión del programa e indicar su alineación con el Marco Conceptual de la Facultad;
- ⇒ El proceso de avalúo del aprendizaje estudiantil del programa y su relación con el sistema de avalúo a nivel de la Facultad.

Además, se incluyen los siguientes anejos que proveen información del contexto:

- ⇒ Programa de estudios requerido para completar el programa;
- ⇒ Tabla con el número de estudiantes matriculados y graduados del programa de los últimos tres años;
- ⇒ Tabla con información del profesorado del programa indicando preparación académica y experiencia.

Sección 2 – Lista de “Assessments”. Se indica el nombre, tipo y punto de administración para cada instrumento de “Assessment”. Se requieren de 6 a 8 procesos de assessment.

Sección 3 – Relación de los “assessments” con los estándares del SPA. Los procesos de avalúo (lista de “assessments) señalados en la sección 2, deben proveer evidencia de cumplimiento con los estándares de la disciplina.

Sección 4 – Evidencia de cumplimiento con los estándares, copia del instrumento de avalúo, rúbrica/criterios y tablas de datos agregados de cada uno de los seis “assessments” u 8 assessments. Se debe proveer, además, un narrativo que analice los datos de cada “Assessment” o proceso de avalúo.

Sección 5 – Uso de los resultados del “Assessment” para el mejoramiento del aprendizaje estudiantil y del programa. Descripción de cómo el profesorado usa los datos del “Assessment” para mejorar el aprendizaje estudiantil y el programa, en lo que se relaciona a conocimiento de contenido; conocimiento, destrezas y disposiciones pedagógicas y profesionales; y aprendizaje de los estudiantes de los(as) candidatos(as) a maestros(as).



En este artículo queremos reconocer la labor de excelencia y trabajo continuo de los coordinadores y sus grupos de trabajo que desde la pasada acreditación en el 2010 no han cesado en la recogida de datos, el rediseño de rúbricas y procesos, y el análisis de los hallazgos para el desarrollo de las acciones transformadoras en esos 14 programas que mejoran la calidad del proceso de enseñanza aprendizaje. En septiembre del 2014 se sometieron los informes para cumplir con el ciclo de reacreditación del año 2017. Esto quiere decir, que cada informe presentó datos de assessment de tres años, 2013-14; 2012-13; y 2011-12 por lo que como dijimos anteriormente, estos grupos de

trabajo no han cesado su labor desde la pasada acreditación en Diciembre del 2010. En la página Web de nuestra facultad, puede acceder a cada uno de estos informes.

Acciones transformadoras

RESUMEN

Bachillerato en Artes en educación Pre-escolar

- ◇ Creación de Curso: knowing about emotions and promoting pro-social guidance for the personal child.
- ◇ Énfasis en los procesos de reflexión.
- ◇ Desarrollo de un proyecto de investigación acción.
- ◇ Desarrollo de una propuesta de programa por el estudiante.
- ◇ Nuevo proyecto de investigación con la comunidad.

Educación Elemental, K-3

- ◇ Desarrollo de un proyecto de investigación acción en conjunto con las familias y la comunidad.
- ◇ Reuniones con el profesorado de EDES 4055 para reforzar el assessment de poblaciones

especiales.

- ◇ Referidos a los talleres de redacción que ofrece el Recinto en la Facultad de Estudios Generales.
- ◇ Referidos a los consejeros académicos para mejorar ejecución de los candidatos a maestros.

Educación Elemental, 4to a 6to

- ◇ Reuniones interfacultativas para mejorar ejecución de los candidatos a maestros en cursos ofrecidos por otras facultades del Recinto.
- ◇ Requerir a todos los estudiantes en las cuatro áreas de énfasis tomar cuatro cursos de metodología (desde 2013).
- ◇ Todos los candidatos son evaluados (a partir del 2013) en las siete áreas de contenido.
- ◇ Desde agosto del 2016, todos los estudiantes participan en el proyecto que promueve la integración de las áreas académicas de ciencias, tecnología y matemáticas (STEM).

La transformación es parte inherente de las actividades humanas

Educación Especial

- ◇ Integración de dos nuevas sub-especialidades para ampliar la oferta académica.
- ◇ Revisión de los procesos de recolección de datos.
- ◇ Reactivación del Capítulo Estudiantil del Council.
- ◇ Desarrollo del programa de maestría integrado al bachillerato (BIM).

Enseñanza Inglés a Hispanoparlantes (Elemental y Secundaria)

- ◇ Creación de un nuevo curso, EING 4046, Assessment of ESL Learners, para mejorar ejecución de los candidatos en el área de assessment.
- ◇ Para atender las diferencias de niveles en la comunicación oral y escrita se diseñó el nuevo bachillerato de forma flexible, en vez de requerir un curso en específico, se brinda la posibilidad de tomar diferentes cursos de comunicación oral y escrita.
- ◇ El curso de pre-práctica se revisó para convertirlo en un curso de 4 créditos, en vez de 3 créditos.
- ◇ Se revisó el curso EING 4045, Teaching of Writing in ESL, para reforzar la destreza de escritura del candidato, los hallazgos del assessment indicaron que la escritura en general, es el proceso de lenguaje más débil a través de la disciplina.

Educación Secundaria en Ciencias: Ciencia General, Química, Física, Biología

- ◇ Incorporación en la consejería académica de un componente de discusión de posibles secuencias curriculares o combinaciones de cursos para que los candidatos puedan escoger la mejor opción, tomando en consideración su

programa, tiempo y necesidades.

- ◇ Colaboración con el profesorado de la Facultad de Ciencias Naturales para identificar temas de investigación para que los candidatos a maestros se envuelvan en investigación científica en un contexto científico real.
- ◇ Revisión del curso de metodología para incluir más estudios de caso donde los candidatos apliquen el conocimiento, destrezas y actitudes relacionados a la seguridad y ética.
- ◇ Desarrollo de un proyecto de seguridad, ética y trato humano en el curso de metodología.

Educación Secundaria, Matemáticas

- ◇ Inclusión del curso Matemáticas 4120, Historia de las Matemáticas como requisito para todos los candidatos del programa de matemáticas.
- ◇ Refuerzo del componente de asesoría académica, cuyos profesores están ofreciendo orientaciones individuales y colectivas.
- ◇ Adición del curso EDPT 403, Manipulativos y Aplicación de la Tecnología en las Matemáticas a Nivel Secundario.

Educación Secundaria, Educación Física

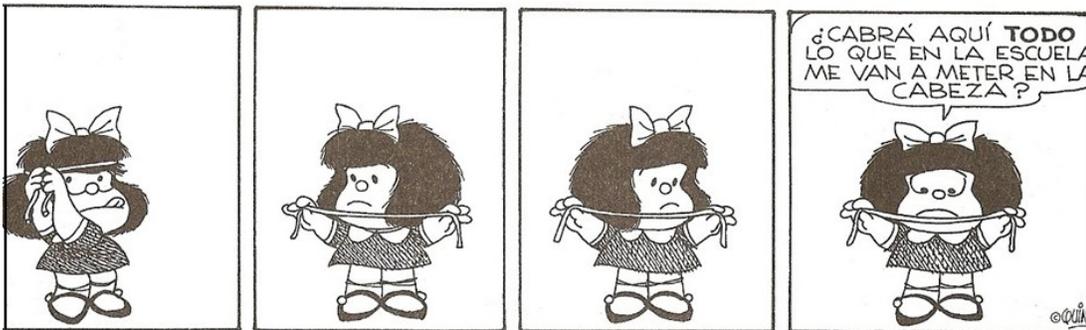
- ◇ Implantación de un plan de unidad común para los cursos de metodología (EDFI 4108 y EDPE 4215).
- ◇ Adiestramiento al profesorado en desarrollo de rúbricas de instrumentos de assessment.
- ◇ Adiestramiento a los candidatos en el uso de la tecnología.
- ◇ Organización de un comité del profesorado para dar seguimiento al progreso de los candidatos y apoyarlos a completar exitosamente el Examen Compresivo de Conocimiento de Contenido.

Efectividad del programa de preparación de maestros: Miradas variadas a la ejecución de nuestros egresados

Proyecto Inducción al Magisterio

Nellie Zambrana Ortiz, Yamil Ortiz Ortiz, Nicole Berger Nordelo

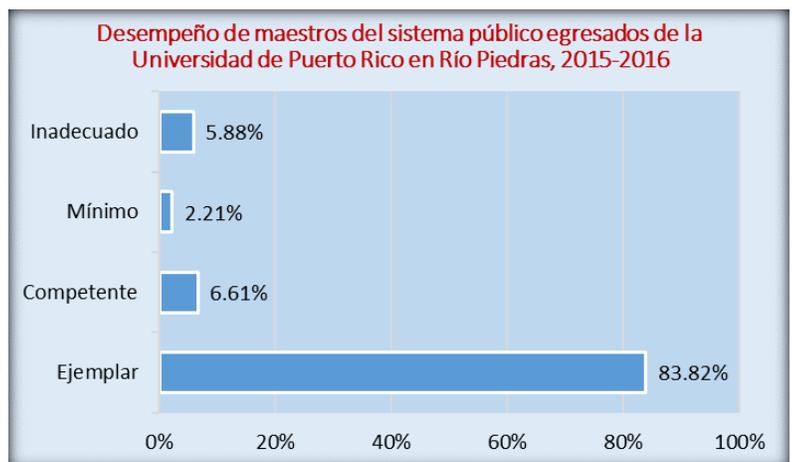
La efectividad de nuestro programa de preparación de maestros se puede apreciar, medir y establecer desde diversas perspectivas. En este escrito nos ocuparemos de ilustrar con datos algunas ejecutorias de nuestros egresados como punto de referencia. Mirar de distintas perspectivas a nuestros egresados implica reunir datos que provienen de múltiples fuentes. Nuestros datos provienen de directores escolares (escuela pública y privada), auto informe de los mismos egresados y el Departamento de Educación (DE). Estamos dando seguimiento a acuerdos suscritos con sistemas escolares privados y municipales para obtener datos de fuentes aún más variadas. Hemos dirigido nuestros esfuerzos a obtener e investigar la mayor cantidad de información sobre nuestros egresados usando una diversidad de estrategias.



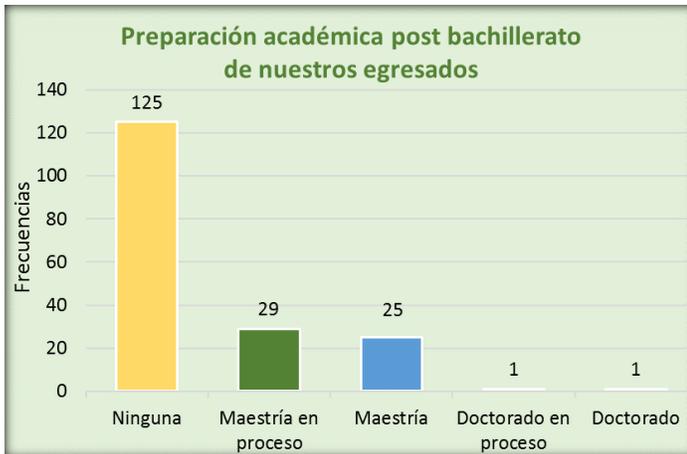
En esta sección reseñaremos la dimensión de efectividad en la enseñanza de una muestra de 133 egresados, obtenida a través del DE, que laboran en las escuelas públicas del país

que fueron evaluados por el Sistema de Evaluación del Maestro en el Departamento de Educación (DE) en el 2015-16. Las grandes áreas evaluadas (con sus pesos relativos) fueron: Docencia, que incluye Planificación del aprendizaje y currículo, Proceso de enseñanza y aprendizaje, Evaluación del aprendizaje y Organización de la sala de clase (52.31%), Desarrollo Profesional (9.23%) y Responsabilidades y Deberes (18.46%). Las tres se engloban para un total de 80% de la evaluación. En la gráfica se evidencia el porcentaje de maestros egresados que fueron evaluados en categoría “Ejemplar” (83.8%) que constituyen 113 maestros del total de la muestra. Igualmente se puede observar las cantidades de egresados en cada nivel de desempeño, a saber “Competente” (6.6% = 9), “Mínimo” (2.2% = 3) e “Inadecuado” (5.88% = 8). Los niveles “Ejemplar y Competente” suman 90.4% (122).

Los resultados de la evaluación realizada a los maestros del sistema público, se reseñaron en enero 2016 en la prensa escrita y basado en una entrevista realizada al Secretario de Educación, Rafael Román Meléndez en enero 8 de 2016. Se informa que los maestros evaluados laboraban en 283 escuelas; pero no informa la cantidad de maestros evaluados. Los resultados publicados en la prensa indicaron que 47.48% obtuvo “Ejemplar”, 32.95% obtuvo “Competente”,



10% obtuvo “Mínimo” y 9.57% obtuvo “Inadecuado” . Hay una tendencia observada en las clasificaciones de desempeño que parece indicar que nuestros egresados obtienen mejores evaluaciones que el parámetro general. Cabe señalar que la diferencia entre la muestra de nuestros egresados y el parámetro de comparación es muy amplia en el desempeño “Ejemplar”. La suma de los maestros Ejemplares y Competentes fue de 80.43% en este informe periodístico. Estos resultados no incluyen el 20% que se le adjudica a la prueba estandarizada de aprovechamiento (META-PR) como medida externa para definir “Crecimiento académico del estudiante”. Por el Reglamento de Evaluación Docente (2016) y la Carta Circular 1 2015-16, el peso relativo de META –PR será de 15%, aumentando entonces el peso en el renglón “Docencia”.



Desarrollo profesional para lograr mayor efectividad en la enseñanza

Para el Departamento de Educación, la dimensión “desarrollo profesional” se inserta en el sistema de evaluación con un peso relativo de 9.23% de su evaluación sumativa (80%). Se entiende que esta dimensión puede mover al docente a lograr mayor efectividad en su enseñanza, mejor manejo de nuevas tendencias pedagógicas e institucionales y mayor acceso a literatura reciente. Los logros en el renglón de desarrollo

profesional del egresado están atados a un interés profesional de mantenerse al día y puede impactar positivamente la adquisición de destrezas, mejora en la enseñanza, uso de nuevas tecnologías de los estudiantes e implantación de estrategias de enseñanza inclusiva, para mencionar algunas. Los resultados de nuestra muestra revelan que un 30% de 179 de los maestros graduados del 2011 al 2016 continúan estudios graduados y de éstos ,el 14% (25) ya ha culminado una maestría y 16% está en el proceso (29), actualizado a octubre 2016. Dos egresados (2) emprendieron estudios doctorales y uno (1) lo completó al momento de esta encuesta. Se detectó una disminución significativa en la cantidad de egresados del 2000 al 2016 con estudios graduados lo cual puede deberse a la crisis económica que enfrenta el país que desanima a los maestros recién graduados a involucrarse en más gastos de estudio.

Situación laboral: la mayoría de nuestros egresados están empleados

El 83.8% (150) de los egresados de la Facultad de Educación del Recinto de Río Piedras, graduados desde el 2011 -2016 se encuentran empleados, no todos como maestros. Esta muestra provino de nuestra base de datos en el Proyecto de Inducción. Los resultados demuestran que los empleadores – sector público y privado- que contratan a nuestros egresados reconocen la calidad de su preparación. El 60% de estos trabajan como maestros en las escuelas públicas y privadas del país, mientras que un



23.5% laboran en otros escenarios. Este análisis está basado en la actualización de datos a octubre 2016.

A finales del mes de octubre desarrollamos un cuestionario con preguntas más detalladas que intentan indagar, desde la perspectiva de ellos, qué competencias desarrolladas están asociadas con sus labores en el escenario que no es escolar. En otra edición recibirán información de esos hallazgos.

Satisfacción con el programa de preparación de maestros

El Proyecto Inducción al Magisterio cuenta con una base de datos de 630 egresados que va en aumento mes tras mes. Hasta octubre 2016 contábamos con n=179 son egresados principiantes con 5 años o menos de experiencia (graduados del 2011-2016) que constituye el 14% de los que hemos graduado desde entonces (N=1,237). Este semestre terminamos de validar un cuestionario muy importante que nos está dando información valiosa sobre la satisfacción de nuestros egresados con su preparación profesional en la Facultad de Educación. Con ese instrumento se vuelve a recoger la información sobre logros estudiantiles impulsados por nuestros egresados y logros profesionales, tanto en categorías como en descripciones detalladas que identifican mejor cada logro alcanzado por el estudiante. En otra edición de Breves Apuntes lo reseñaremos.

Logros estudiantiles apoyados por nuestros egresados – Impacto de nuestros egresados en el desarrollo y aprendizaje de sus estudiantes

Los resultados del Cuestionario de Contacto, analizados hasta octubre 2016, nos permitieron llevar a siete (7) la categorías que encierran los logros estudiantiles que nuestros egresados consideran haber impulsado. Este indicador significa que la mentoría y acompañamiento que hacen nuestros egresados con sus estudiantes estimulan su aprendizaje y desarrollo en y fuera de actividades del salón de clase. Para realizar una medida más certera del impacto del programa en sus egresados principiantes (con 5 años o menos de experiencia) se realizó una selección especial de los datos de egresados graduados del 2011 en adelante, actualizado a octubre 2016.

Los logros estudiantiles reportados son consistentes con los de maestros de años pasados. El 51% de los egresados del 2011 reporta más logros de tipo académico (30.73%), en segundo lugar logros personales en el área socioemocional (16.76%) y en tercer lugar el ingreso a programas universitarios (6.13%). Esto demuestra

Logros estudiantiles apoyados por nuestros egresados principiantes (Graduados 2011-2016)	
	Frecuencia
Logros académicos de los estudiantes	52 (56.52%)
Logros personales de los estudiantes	30 (32.61%)
Ingreso a programas académicos o universitarios	9 (9.78%)
Premios a los estudiantes o grupos estudiantiles	7 (7.61%)
Participación en competencias	7 (7.61%)
Actividades extracurriculares o de aporte comunitario	5 (5.43%)
Grupos estudiantiles desarrollados	3 (3.26%)
Pensamiento crítico y análisis	3 (3.26%)
Logros profesionales de los estudiantes	2 (2.17%)
Total	92 (100%)

los diferentes acercamientos que utilizan los egresados para enseñar a sus estudiantes. Los egresados parecen favorecer el desarrollo académico, personal y profesional de sus alumnos. La preparación que obtienen en la Facultad de Educación les permite desarrollar estas capacidades en sus estudiantes y ser efectivos en su práctica educativa.

La pobreza tiene un impacto negativo en el aprovechamiento escolar. Orville Disdier, del Instituto de Estadísticas de Puerto Rico señala que nuestros estudiantes pobres del nivel secundario en escuelas públicas, del año escolar 2011, presentaron dos veces mayor proba-

bilidad, en comparación con los estudiantes de contextos más aventajados, de haber obtenido puntuaciones bajas (“pre-básico” o “básico”) en las Pruebas Puertorriqueñas para todas las materias. Señala Desdier (2015) que los estudiantes pobres y en desventaja académica necesitan desarrollar sus destrezas sociales y fortalecer su autoestima. Destacamos que los datos presentados muestran que nuestros egresados ya han reconocido, como un logro de su labor docente, el apoyar a sus estudiantes en la dimensión personal y socio-emocional como factor protector para su desarrollo y aprendizaje.

Referencias

López Alicea, K. (8 de enero, 2016). En la mira la evaluación docente. El Nuevo Día.

Disdier, O.M. (11 de julio, 2015). Pobreza y aprovechamiento escolar. El Nuevo Día.

Por Sirio Alvarez, Programador

Evaluación de profesores por los estudiantes

La Facultad de Educación lleva más de 20 años evaluando a sus profesores por parte de los estudiantes. Siempre ha sido un proceso voluntario para los profesores que así lo deseen. Cada semestre se le envía una solicitud para participar de este proceso y aquellos profesores que lo soliciten se les coordina la visita a su salón de clases para que sus estudiantes los evalúen. Posteriormente, las hojas de evaluación son llevadas a la Oficina de la División de Tecnologías Académicas y Administrativas (DTAA) del Recinto para ser leídas y procesadas, mientras en la Oficina de Evaluación se transcriben todas las contestaciones a las preguntas abiertas del cuestionario. Se le entregan a los profesores los resultados de las evaluaciones el próximo semestre académico.

En mayo 2014, el Senado Académico del Recinto de Río Piedras, aprobó un nuevo formulario de evaluación que incluye 32 preguntas (Certificación Num. 141 2013-2014). A estas preguntas la Facultad de Educación le añadió 14 preguntas. Hay una pregunta abierta para comentarios libres sobre el profesor o del curso.

Durante el primer semestre 2016-17 por primera vez se realizaron los procesos de evaluación del profesorado de forma digital. En esta primera etapa de implantación se evaluaron los profesores en proceso de ascenso, en proceso de permanencia, en contrato y aquellos que así lo desearon.

Se seleccionaron los días 12 al 30 de noviembre como el periodo de Evaluación de Profesores. Los estudiantes entraron al sistema con su correo electrónico institucional que sólo se utilizará para validar su identificación. Los resultados del cuestionario son totalmente confidenciales para el profesor y se entregan de forma agregada y no por estudiante.

El estudiante debía conocer el departamento al cual pertenece el curso a evaluar, el nombre del profesor, el código del curso y la sección para poder contestar. El cuestionario tomaba alrededor de 15 minutos en ser complementado. Los resultados en forma agregada, de todos los estudiantes por sección se entregarán a los directores de cada departamento y éstos a su vez se lo harán llegar a los profesores una vez éstos entreguen las notas de ese semestre. Aún se está discutiendo en el Senado Académico del Recinto de Río Piedras si estos resultados se harán públicos pero por el momento no lo serán.



Calendario general de trabajo en preparación para la visita de CAEP

Enero 2015

Nombramiento del Comité Timón de Acreditación

Febrero – Abril 2015

Trabajo de los Subcomités

Analizar los criterios de los estándares de CAEP.

Estudiar la tabla de cumplimiento y ver el modelo de assessment para determinar con qué contamos.

Someter un plan de trabajo.

Febrero – Junio 2015

El Comité Timón revisa los planes de trabajo e informes preliminares, estructura las áreas de necesidades en términos de instrumentos y datos necesarios para cumplir. Envía sus recomendaciones a los subcomités.

Mayo 2015 – Mayo 2016

Los subcomités presentan informes preliminares de los hallazgos al Comité Timón, procesos e instrumentos creados.

Agosto – Diciembre 2016

Se desarrolla el primer borrador del Self Study Report (SSR) por los subcomités y se sube a la plataforma AIMS.

Enero – Marzo 2017

El Comité Timón revisa, aprueba y envía al editor (inglés) el informe final del SSR.

7 de abril de 2017

Se envía electrónicamente el SSR a CAEP.

Mayo 2017

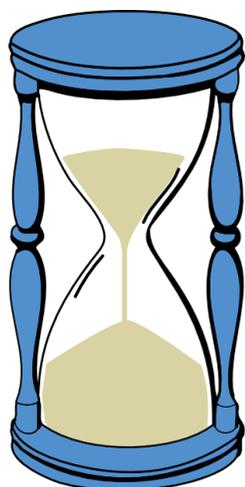
CAEP ofrece electrónicamente (AIMS) retroalimentación al SSR.

Octubre 2017

Se envía a CAEP el Self-study addendum y se publica anuncio de la acreditación para los comentarios de la comunidad en general.

Diciembre 2017

Visita de CAEP



Personal de la Oficina de Evaluación

Consuelo Torres Burgos, Directora

Sirio Álvarez, Programador

Rubén Rosado González, Coordinador *assessment* estudiantil

Nellie Zambrana, Coordinadora Estándar 4 y Programa de Inducción

Silene Vargas (Estudiante doctoral)

Yamil Ortiz (Estudiante doctoral)

Nicole Berger Nordelo (Estudiante sub graduada)

